

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

4/2



Warszawa, dnia 28 czerwca 2021r.

DP.8361.65.2021

DECYZJA PO.111.K.16.2021.CZP

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

Tomaszowi Kasiłowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

FHU KERN Tomasz Kasiłowski,

kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie z artykułami fryzjerskimi przy ul. Królewieckiej 11 w Płocku, 1 partii produktu kosmetycznego, niewłaściwie oznakowanego, tj.:

- **Spray nadający objętość FLOW 3D VOLUME BOOSTER 250 ml** w ilości 12 szt., w cenie 21,50 zł/szt., wartości 258,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na opakowaniu, przed datą minimalnej trwałości, stwierdzono brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 lub zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem”, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej w ww. zakresie.

UZASADNIENIE

W dniach 26.04.2021-05.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tomasza Kasiłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FHU KERN Tomasz Kasiłowski.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie z artykułami fryzjerskimi przy ul. Królewieckiej 11 w Płocku, stwierdzono 1 partię produktu kosmetycznego, niewłaściwie oznakowanego, tj.:

- **Spray nadający objętość FLOW 3D VOLUME BOOSTER 250 ml** w ilości 12 szt., w cenie 21,50 zł/szt., wartości 258,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na opakowaniu, przed datą minimalnej trwałości, stwierdzono brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 lub zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem”, co narusza



art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Tomasz Kasiłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FHU KERN Tomasz Kasiłowski przez udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego bez zamieszczenia w jego oznakowaniu wymaganej informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 nakłada w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 31.05.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 17.06.2021r. strona przekazała wyjaśnienia producenta w przedmiotowej sprawie. Producent podniósł, że produkt kosmetyczny Spray nadający objętość FLOW 3D VOLUME BOOSTER 250 ml, nie podlega obowiązkowi oznaczenia terminu trwałości, gdyż wynosi on powyżej 30 miesięcy od daty produkcji. Producent określa termin PAO, w czasie którego produkt po otwarciu pojemnika jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta przez okres 12 miesięcy. W piśmie wskazano, że od 2018r. numer serii ma następującą formę: 00000118. Ostatni dwie cyfry to rok produkcji: 18 - oznacza produkcję w

2018r., dwie kolejne cyfry, tj. 01 informują o miesiącu produkcji. Do numeru serii dodatkowo umieszczony jest skrót EXP. – Expiration Day, oznacza datę przydatności. Po wymienionych literach drukowana jest data ważności produktu kosmetycznego (miesiąc oraz rok). Oznaczenie zostało wprowadzone dla klientów poza Unią Europejską, aby spełnić wymogi prawne stawiane na innych kontynentach. Produkt jest spójny, w sensie ma tę samą etykietę na Polskę oraz na eksport i ta data jest tak zapisana i umieszczona na produkcie tylko dla potrzeb eksportowych. Zdaniem producenta oznaczenia są zgodne z prawem. Producent nie miał na celu wprowadzenia w błąd, ani łamania obowiązujących przepisów prawa. Producent zobowiązał się do zmiany oznaczenia od kolejnej partii produktu zgodnie z wytycznymi oraz zaleceniami Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w odniesieniu do powyższego zauważa, że data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Obowiązek wskazania daty minimalnej trwałości jest zniesiony dla produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Bezsprzeczne jest, iż na zakwestionowanym produkcie umieszczono datę minimalnej trwałości. Należy mieć więc na uwadze, że obowiązek poprzedzenia daty symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 rozporządzenia 1223/2009 lub zwrotem: „najlepiej użyć przed końcem” musi być spełniony w przypadku jej podania, jak było w przedmiotowym przypadku. Organ wziął po uwagę wyjaśnienia producenta przekazane przez stronę, iż okres trwałości kwestionowanego kosmetyku jest dłuższy niż 30 miesięcy, a w jego oznakowaniu znajduje się symbol określony w załączniku VII pkt 2 rozporządzenia 1223/2009 oraz podany w miesiącach okres w jakim produkt jest bezpieczny. Należy zauważyć, że przedsiębiorca tylko połowicznie spełnił warunki zawarte w przedmiotowym rozporządzeniu. Organ wziął jednak pod uwagę, że pomimo niepełnego spełnienia przesłanek zawartych w art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009, konsument posiadał informację o okresie w jakim dany produkt po otwarciu jest bezpieczny oraz fakt, że strona wycofała zakwestionowany produkt. Przy wydawaniu decyzji organ uwzględnił również, że przedmiotowy kosmetyk dotyczył tylko 1 partii i był nieznacznej wartości.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynek 1 partię produktu kosmetycznego, który nie spełniał obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej), tj. nie posiadał odpowiedniego zwrotu lub symbolu przed datą minimalnej trwałości. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudnia wyszukanie tej informacji w oznakowaniu produktu. Należy mieć jednak na uwadze, że minimalna trwałość kwestionowanego kosmetyku przekracza 30 miesięcy. W związku z czym, produkt posiadał symbol określony w załączniku VII pkt 2 rozporządzenia 1223/2009 oraz podany w miesiącach okres, w jakim jest on bezpieczny od momentu otwarcia. Tym samym, konsument posiadał informację przez jaki okres od otwarcia może go bezpiecznie stosować. Stwierdzone naruszenie dotyczyło tylko 1 partii o małej wartości. Strona podjęła działania zapobiegawcze i wycofała zakwestionowany kosmetyk w trakcie trwania czynności kontrolnych. Czas trwania naruszenia 26.04.2021r.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenie przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 07.01.2000r. Organ nie nałożył na przedsiębiorcę kary z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych (w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych).

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez przedsiębiorcę. Strona nie wykonała obowiązku sprawdzenia na zakwestionowanych produktach kosmetycznych informacji wymaganej przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej). Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia podlegającego sankcji karnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowany produkt kosmetyczny został wycofany z obrotu.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytule sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznego uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 258,00 zł.

Warunki osobiste strony:

Strona nie przekazała informacji o warunkach osobistych.

Mając na uwadze okoliczność, iż pomimo nie spełnienia w pełni przesłanek zawartych w art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009, konsument posiadał informację o okresie w jakim dany produkt po otwarciu jest bezpieczny oraz fakt, że przedmiotowa nieprawidłowość dotyczyła tylko 1 partii, która była nieznacznej wartości i została wycofana w trakcie czynności kontrolnych, to zdaniem organu zasadne będzie odstąpienie od wymierzenia stronie sankcji administracyjnej na podstawie art.189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa była znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa.

Mając na względzie powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Tomasza Kasiłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FHU KERN Tomasz Kasiłowski należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza o obowiązku prawidłowego znakowania produktów kosmetycznych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Tomasz Kasiłowski [REDACTED] Kobyłka;
2. a/a.